

PROTOKÓŁ Nr 2/2026/R
z drugiego posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania „Partnerstwo na Jurze”
przeprowadzonego w dniach 6–7 sierpnia 2026 roku

dotyczącego naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-005/26 w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021–2027, Priorytet 6 Fundusze europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego, Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS, typ projektu A. Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży.

W dniach 6–7 sierpnia 2026 roku w Chrzanowie odbyło się drugie, dwudniowe posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania „Partnerstwo na Jurze”, stanowiące kontynuację oceny projektów złożonych w ramach ww. naboru, po otrzymaniu odpowiedzi Wnioskodawców na pierwsze wezwania. W dniu

6 sierpnia 2026 r. Rada kontynuowała ocenę projektów Gminy Babice oraz Gminy Alwernia. Następnie obrady przeniesiono na dzień 7 sierpnia 2026 r., w którym kontynuowano ocenę projektów Gminy Libiąż – Ośrodka Pomocy Społecznej w Libiążu oraz Gminy Trzebinia. W obu dniach posiedzenia uczestniczył ten sam skład członków Rady.

Skład Rady obecny na posiedzeniu

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja
1.	Majewska Teresa	Przewodnicząca
2.	Domin Wiesław	Wiceprzewodniczący
3.	Piekarz Maria	Sekretarz
4.	Bachowski Zdzisław	Członek
5.	Derendarz Karolina	Członek
6.	Gaweł Jarosław	Członek
7.	Kukla Leszek	Członek
8.	Lewicka Elżbieta	Członek
9.	Michalik Radosław	Członek
10.	Pietrzyk Jadwiga	Członek
11.	Wojciechowska Teresa	Członek

Liczba członków Rady ogółem: 11. Liczba członków obecnych na posiedzeniu: 8. Obecnych było zatem więcej niż połowa składu Rady, co spełnia warunek quorum.

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum, wybór protokolanta oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Potwierdzenie bezstronności, poufności, wyłączeń oraz prawidłowości składu Rady.
3. Zapoznanie się z odpowiedziami Wnioskodawców na pierwsze wezwania oraz kontynuacja oceny projektów na kartach 1A i 1B.
4. Sformułowanie zakresów drugich – ostatnich – wezwań do złożenia wyjaśnień i/lub dokumentów.
5. Wysłanie drugich wezwań do Wnioskodawców za pośrednictwem Systemu IGA.
6. Odroczenie posiedzenia do czasu uzyskania odpowiedzi Wnioskodawców.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Teresa Majewska. W dniu 6 sierpnia 2026 r. na podstawie listy obecności stwierdziła obecność 8 spośród 11 członków Rady, a tym samym prawomocność obrad. Na protokolanta wskazano Panią Marię Piekarz. Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag. W tym dniu Rada przystąpiła do kontynuacji oceny projektów Gminy Babice oraz Gminy Alwernia. Po zakończeniu czynności dotyczących tych projektów obrady przeniesiono na dzień 7 sierpnia 2026 r. W drugim dniu posiedzenia obrady wznowiono w tym samym składzie osobowym i kontynuowano ocenę projektów Gminy Libiąż – Ośrodka Pomocy Społecznej w Libiążu oraz Gminy Trzebinia.

Ad. 2. Bezstronność, poufność i prawidłowość składu Rady

W obu dniach drugiego posiedzenia uczestniczyli ci sami członkowie Rady, którzy brali udział w pierwszym posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2026 r. Przewodnicząca przypomniła o złożonych wcześniej dla przedmiotowego naboru Deklaracjach bezstronności i poufności oraz ustaleniach wynikających z przeprowadzonej weryfikacji powiązań i Rejestru interesów. Przed rozpoczęciem oceny Przewodnicząca zapytała członków Rady, czy od czasu pierwszego posiedzenia, a także pomiędzy pierwszym i drugim dniem niniejszego posiedzenia, nastąpiły jakiegokolwiek zmiany lub pojawiły się nowe okoliczności mogące mieć wpływ na ich bezstronność, poufność lub możliwość udziału w ocenie poszczególnych projektów. Żaden z członków Rady nie zgłosił takich zmian ani nowych okoliczności. W związku z tym nie zachodziła potrzeba ponownego składania deklaracji, oświadczeń ani przeprowadzania odrębnego badania powiązań.

Teresa Majewska oraz Jarosław Gawęł pozostawali wyłączeni z oceny i wyboru projektu Gminy Alwernia z uwagi na stwierdzone powiązania z Wnioskodawcą. W czasie procedowania projektu Gminy Alwernia czynności należące do Przewodniczącej Rady wykonywał Wiceprzewodniczący Rady – Wiesław Domin. Jarosław Gawęł pozostawał ponadto wyłączony z udziału w podejmowaniu decyzji dotyczących projektów Gminy Trzebinia, Gminy Babice oraz Gminy Libiąż – Ośrodka Pomocy Społecznej w Libiążu w celu zapewnienia właściwego rozkładu grup interesu.

Przewodnicząca wraz z Sekretarzem potwierdziła, że w odniesieniu do każdego z projektów zachowane jest wymagane quorum, a żadna pojedyncza grupa interesu nie kontroluje procesu podejmowania decyzji. Ustalenia dotyczące prawomocności składu Rady pozostawały zgodne z kartami prawomocności sporządzonymi dla poszczególnych projektów.

Ad. 3. Kontynuacja oceny projektów po pierwszych wezwaniach

Rada zapoznała się z wyjaśnieniami, dokumentami i korektami złożonymi przez Wnioskodawców w odpowiedzi na pierwsze wezwania. Dla każdego projektu odrębnie przeanalizowano zakres dokonanych uzupełnień oraz ich wpływ na ocenę prowadzoną na kartach 1A i 1B. W zakresie, w jakim przedstawione wyjaśnienia i dokumenty usuwały wcześniejsze wątpliwości, odpowiednie punkty kontrolne i kryteria zostały ponownie zweryfikowane. W pozostałym zakresie Rada stwierdziła konieczność skierowania do Wnioskodawców drugich – ostatnich – wezwań do złożenia wyjaśnień i/lub dokumentów.

Skrócony zakres zagadnień wymagających wyjaśnienia lub uzupełnienia w ramach drugiego wezwania:

Lp.	Wnioskodawca	Skrócony zakres wyjaśnień/uzupełnień
1	Gmina Trzebinia	W odniesieniu do projektu Gminy Trzebinia Rada przeanalizowała dokumentację przedłożoną w odpowiedzi na pierwsze wezwanie i stwierdziła, że część zgłoszonych wcześniej wątpliwości została wyjaśniona, jednak dokumentacja nadal wymaga uzupełnienia i doprecyzowania w zakresie niezbędnym do zakończenia oceny. Wątpliwości dotyczyły przede wszystkim jednoznacznego określenia grupy docelowej, w tym statusu rodziców i opiekunów prawnych oraz podmiotu wykazanego we wskaźniku „liczba podmiotów objętych wsparciem”, a także zapewnienia spójności tych informacji z zakresem wsparcia i wskaźnikami projektu. Dalszego doprecyzowania wymagały również zasady rekrutacji uczestników, w szczególności rola OPS, szkoły i przedszkola, sposób oceny i kwalifikowania kandydatów, stosowanie kryteriów rekrutacyjnych, prowadzenie listy rezerwowej oraz zapewnienie równego i przejrzystego dostępu do udziału w projekcie. Rada wskazała ponadto na konieczność uzupełnienia informacji dotyczących organizacji pracy placówki po zwiększeniu liczby miejsc, wymiaru i częstotliwości poszczególnych form wsparcia, przebiegu procesu wsparcia uczestników, indywidualnych planów wsparcia oraz współpracy z rodzinami. Wyjaśnienia wymagały również potencjał kadrowy i techniczny, sposób zarządzania projektem i podział odpowiedzialności, formalna rola Placówki Wsparcia Dziennego „Świetlica PLUS” oraz rozdzielenie działań projektowych od podstawowej działalności placówki w wymiarze organizacyjnym i finansowym. W ramach kryteriów punktowych nadal nie wykazano także realizacji wszystkich trzech wartości Nowego Europejskiego Bauhausu, w szczególności konkretnych rozwiązań odnoszących się do zrównoważenia środowiskowego i estetyki. W związku z powyższym Rada zdecydowała o skierowaniu do Wnioskodawcy drugiego, ostatniego wezwania do złożenia wyjaśnień,

		uzupełnień i korekt w zakresie wskazanym w kartach oceny 1A i 1B.
2	Gmina Alwernia	W odniesieniu do projektu Gminy Alwernia Rada przeanalizowała dokumentację przedłożoną w odpowiedzi na pierwsze wezwanie i stwierdziła, że część zgłoszonych wcześniej wątpliwości została wyjaśniona. Potwierdzono m.in. prawidłowość reprezentacji Wnioskodawcy, kwalifikowalność projektu, jego zgodność z typem projektu oraz Lokalną Strategią Rozwoju. Jednocześnie dokumentacja nadal wymagała uzupełnienia i doprecyzowania w zakresie niezbędnym do zakończenia oceny. Wątpliwości dotyczyły przede wszystkim grupy docelowej, w tym niespójności dotyczących wieku uczestników, roli rodziców i opiekunów, struktury grupy w podziale na płeć oraz uzasadnienia planowanej liczby uczestników na podstawie lokalnej diagnozy. Dalszego doprecyzowania wymagały również zasady rekrutacji, w szczególności sposób kwalifikowania uczestników, prowadzenia listy rezerwowej, rozstrzygania sytuacji uzyskania jednakowej liczby punktów, dokumentowania oceny kandydatów oraz zapewnienia dostępności procesu rekrutacji. Wyjaśnienia wymagała także spójność zakresu zadań projektowych, w tym liczby osób obejmowanych poszczególnymi formami wsparcia, rozróżnienie podstawowej działalności Placówki Wsparcia Dziennego od działań dodatkowych oraz powiązanie zdiagnozowanych potrzeb uczestników z planowanymi formami wsparcia i zakładanymi rezultatami. W ramach dalszej oceny konieczne było również doprecyzowanie zgodności projektu z zasadą deinstytucjonalizacji, w szczególności sposobu organizacyjnego i finansowego oddzielenia działań projektowych od podstawowej działalności Centrum Usług Społecznych, a także wskaźników projektu, w tym ich wartości, zgodności z grupą docelową i katalogiem wskaźników obligatoryjnych. Dalszego wyjaśnienia wymagał ponadto formalny status Centrum Usług Społecznych w Alwerni w realizacji projektu, a także kwestie dotyczące budżetu i montażu finansowego, w szczególności spójności zakresu zadań z budżetem, prawidłowości przyjętych kwot ryczałtowych i wskaźników służących ich rozliczeniu oraz racjonalności części wydatków. Doprecyzowania wymagał również opis trwałości utworzonych miejsc świadczenia usług, tak aby wskazane koszty utrzymania jednoznacznie odnosiły się do 30 miejsc utworzonych w ramach projektu. W ramach kryteriów punktowych Wnioskodawca nie wykazał natomiast spełnienia wszystkich trzech wartości Nowego Europejskiego Bauhausu, wobec czego w tym kryterium nie było podstaw do przyznania punktów.

		W związku z powyższym Rada zdecydowała o skierowaniu do Wnioskodawcy drugiego, ostatniego wezwania do złożenia wyjaśnień, uzupełnień i korekt w zakresie wskazanym w kartach oceny 1A i 1B
3	Gmina Babice	W odniesieniu do projektu Gminy Babice Rada przeanalizowała dokumentację przedłożoną w odpowiedzi na pierwsze wezwanie i stwierdziła, że część zgłoszonych wcześniej wątpliwości została wyjaśniona. Potwierdzono m.in. prawidłowość reprezentacji Wnioskodawcy, jego kwalifikowalność, brak przesłanek wykluczenia, zgodność projektu z właściwym typem projektu i Lokalną Strategią Rozwoju, prawidłowość określenia grupy docelowej oraz pozytywny wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji. Jednocześnie dokumentacja nadal wymagała uzupełnienia i doprecyzowania w zakresie niezbędnym do zakończenia oceny. Wątpliwości dotyczyły przede wszystkim adekwatności doboru grupy docelowej, w szczególności niewystarczającego powiązania zdiagnozowanych problemów i potrzeb dzieci, młodzieży oraz ich rodzin z konkretnymi formami wsparcia przewidzianymi w projekcie. Dalszego wyjaśnienia wymagały również zasady rekrutacji, w tym kwalifikowanie dzieci korzystających z Placówki Wsparcia Dziennego przed rozpoczęciem projektu oraz sposób prowadzenia rekrutacji uzupełniającej w przypadku zwolnienia miejsc. Doprecyzowania wymagała także spójność zadań projektowych, w szczególności ich zakresu rzeczowego z przypisanymi wskaźnikami, dokumentami służącymi rozliczeniu kwot ryczałtowych, harmonogramem oraz budżetem projektu. Szczegółowe wątpliwości dotyczyły m.in. zadania obejmującego adaptację i wyposażenie PWD, bieżącej działalności PWD, socjoterapii, treningu kompetencji społecznych, Akademii Rodzica oraz zajęć rozwijających zainteresowania dzieci. Konieczne było również usunięcie rozbieżności w kalkulacjach kosztów prac adaptacyjnych, wyposażenia, wynagrodzeń wychowawców, materiałów oraz wyjazdów edukacyjnych. Dalszego uzupełnienia wymagał ponadto opis potencjału kadrowego, w szczególności wskazanie formy i wymiaru zaangażowania Kierownika Placówki Wsparcia Dziennego oraz zapewnienie spójności tego opisu z zakresem zadań i budżetem projektu. W ramach kryterium dotyczącego Nowego Europejskiego Bauhausu Wnioskodawca wykazał rozwiązania odnoszące się do zrównoważenia środowiskowego oraz włączenia społecznego, jednak nadal nie wykazał w wystarczający sposób realizacji zasady estetyki. W konsekwencji nie było podstaw do przyznania punktów w tym kryterium. W związku z powyższym Rada zdecydowała o skierowaniu do Wnioskodawcy drugiego, ostatniego wezwania do złożenia wyjaśnień, uzupełnień i korekt w zakresie wskazanym w kartach oceny 1A i 1B.

4	Gmina Libiąż – Ośrodek Pomocy Społecznej w Libiążu	W odniesieniu do projektu Gminy Libiąż Rada przeanalizowała dokumentację przedłożoną po pierwszym wezwaniu i stwierdziła, że część zgłoszonych wcześniej wątpliwości została wyjaśniona. Potwierdzono m.in. zgodność projektu z typem projektu A, Lokalną Strategią Rozwoju oraz wymaganiami dotyczącymi funkcjonowania placówki wsparcia dziennego. Po dokonanych uzupełnieniach pozytywnie oceniono również dobór grupy docelowej oraz sposób rekrutacji. Wnioskodawca przedstawił diagnozę potrzeb dzieci, młodzieży i ich rodzin oraz powiązał ją z planowanymi formami wsparcia. Doprecyzowano także procedurę rekrutacji, w tym kryteria naboru, zasady tworzenia list oraz postępowanie w przypadku rezygnacji uczestników. Jednocześnie dokumentacja nadal wymagała uzupełnienia i korekty w zakresie niezbędnym do zakończenia oceny. W szczególności konieczne było jednoznaczne określenie Wnioskodawcy, ponieważ zastosowany zapis „Gmina Libiąż – Ośrodek Pomocy Społecznej w Libiążu” nie pozwalał jednoznacznie ustalić podmiotu będącego stroną umowy o dofinansowanie. Konieczne było również zapewnienie spójności danych Wnioskodawcy w całym wniosku. Dalszego doprecyzowania wymagała konstrukcja i opis zadań projektowych. W ramach jednego zadania ujęto kilka odrębnych form wsparcia, realizowanych dla różnych grup uczestników, co utrudniało ocenę ich zakresu rzeczowego i dostosowanie projektu do rozliczania kwotami ryczałtowymi. Konieczne było wyodrębnienie poszczególnych form wsparcia, określenie liczby grup, uczestników, godzin lub spotkań, osób odpowiedzialnych za realizację oraz odpowiednich wskaźników i dokumentów potwierdzających wykonanie zadań. Doprecyzowania wymagała również organizacja wyjść na basen i do kina. Wątpliwości pozostały także w zakresie budżetu oraz racjonalności i efektywności wydatków, w tym sposobu ustalenia i wzrostu stawek w kolejnych latach, kosztów wyposażenia, materiałów do zajęć, wyjść na basen i do kina, kalendarzy, cateringu, wyjazdu integracyjnego oraz liczby godzin poradnictwa indywidualnego. Konieczne było przedstawienie szczegółowych kalkulacji oraz zapewnienie pełnej spójności pomiędzy zakresem zadań, liczbą uczestników, budżetem i uzasadnieniem wydatków. Uzupełnienia wymagał również opis trwałości projektu, w szczególności w zakresie liczby miejsc utrzymywanych po zakończeniu projektu, okresu trwałości, szacunkowych kosztów dalszego funkcjonowania placówki, źródeł finansowania oraz sposobu zapewnienia gotowości kadrowej, organizacyjnej i lokalowej. W zakresie Nowego Europejskiego Bauhausu Wnioskodawca wykazał rozwiązania dotyczące dostępności i włączenia społecznego, jednak nie
---	--	--

		wykazał w wystarczający sposób realizacji zasad dotyczących zrównoważenia środowiskowego oraz estetyki, wobec czego w tym kryterium przyznano 0 punktów. W związku z powyższym Rada zdecydowała o skierowaniu do Wnioskodawcy drugiego, ostatniego wezwania do złożenia wyjaśnień, uzupełnień i korekt w zakresie wskazanym w kartach oceny 1A i 1B.
--	--	--

Szczegółowy zakres uwag i wymaganych wyjaśnień/dokumentów został wskazany w kartach oceny 1A i 1B dla każdego projektu. Drugie wezwania miały charakter ostatnich wezwań kierowanych do Wnioskodawców w toku prowadzonej oceny.

Ad. 4. Notatka dotycząca dokumentacji Gminy Alwernia

W toku czynności związanych z pierwszym wezwaniem dotyczącym projektu Gminy Alwernia stwierdzono, że w Systemie IGA przekazano Wnioskodawcy kartę oceny 1A bez karty oceny 1B. Brakująca karta 1B została następnie przekazana Wnioskodawcy w dniu 18 czerwca 2026 r. Okoliczność tę udokumentowano odrębną notatką służbową, stanowiącą element dokumentacji naboru.

Ad. 5. Drugie wezwania do Wnioskodawców i czynności w Systemie IGA

Po przeprowadzeniu ponownej analizy dokumentacji Rada sformułowała zakresy wyjaśnień i/lub dokumentów niezbędnych do zakończenia oceny. Przygotowano drugie – ostatnie – wezwania do czterech Wnioskodawców. Każde wezwanie obejmowało uwagi pozostające do wyjaśnienia po analizie odpowiedzi na pierwsze wezwanie, wynikające odpowiednio z oceny zgodności z LSR i programem oraz z oceny według kryteriów wyboru projektów.

Drugie wezwania wraz z właściwymi kartami oceny 1A i 1B zostały wprowadzone do Systemu IGA i przekazane Wnioskodawcom za jego pośrednictwem. Czynności techniczne wykonywane w Systemie IGA stanowiły odzwierciedlenie ustaleń i decyzji Rady podjętych podczas posiedzenia. Dalsza ocena projektów zostanie przeprowadzona po upływie terminu wyznaczonego Wnioskodawcom, z uwzględnieniem złożonych w terminie wyjaśnień i dokumentów.

Ad. 6. Odroczenie posiedzenia

Po zakończeniu pierwszego dnia obrad, tj. 6 sierpnia 2026 r., po przeprowadzeniu czynności dotyczących projektów Gminy Babice i Gminy Alwernia, Przewodnicząca przeniosła dalszy ciąg posiedzenia na dzień 7 sierpnia 2026 r. W drugim dniu, w niezmienionym składzie Rady, kontynuowano ocenę projektów Gminy Libiąż – Ośrodka Pomocy Społecznej w Libiążu oraz Gminy Trzebinia. Po wykonaniu czynności związanych z przygotowaniem i wysłaniem drugich wezwań Przewodnicząca odroczyła posiedzenie Rady do czasu uzyskania od Wnioskodawców odpowiedzi niezbędnych do zakończenia oceny.

Załączniki do protokołu

1. Lista obecności członków Rady w dniach 06–07.08.2026 r. x 1 – załącznik nr 1.
2. Deklaracja bezstronności i poufności Jarosława Gawła x 1 – załącznik nr 2.
3. Karty prawomocności do każdego wniosku x 4 – załącznik nr 3 (komplet).
4. Karty oceny 1A i 1B projektu Gminy Trzebinia x 2 – załącznik nr 4 (komplet).
5. Karty oceny 1A i 1B projektu Gminy Alwernia x 2 – załącznik nr 5 (komplet).
6. Karty oceny 1A i 1B projektu Gminy Babice x 2 – załącznik nr 6 (komplet).
7. Karty oceny 1A i 1B projektu Gminy Libiąż – Ośrodka Pomocy Społecznej w Libiążu x 2 – załącznik nr 7 (komplet).
8. Drugie wezwania do złożenia wyjaśnień i/lub dokumentów skierowane do czterech Wnioskodawców x 4 – załącznik nr 8 (komplet).
9. Potwierdzenia wysłania/doręczenia dokumentów w Systemie IGA – zgodnie z dokumentacją systemową – x 8 – załącznik nr 9 (komplet).
10. Notatka służbowa dotycząca przekazania Gminie Alwernia karty oceny 1B x 1 – załącznik nr 10.

Protokolant: Maria Piekarz